

Replik

Gauguin Trading ApS
Henningsens Alle 33
2900 Hellerup
(sagsøger 1)

Og

Troels Olivero
Henningsens Alle 33
2900 Hellerup
(sagsøger 2)

Crt.

Nobelantik.dk
V/Allan Nobel Andreason
Benzonvej 6
8930 Randers NØ
(sagsøgte 1)

Og

Randers Auktioner
v/Allan Nobel Andreasson
CVR nr. 19416046
Benzonvej 6
8930 Randers NØ
(sagsøgte 2)

Sagsøger nedlægger følgende:

PÅSTANDE:

Dem i stævningens nedlagte påstande fastholdes.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Sagsøgtets svarskrift indeholder stort set kun ukorrekte faktuelle informationer, personlige holdninger uden juridisk værdi samt dokumentation uden relevans til denne sag.

Uanset dets relevans til denne sag ser jeg dog mig nødsaget til at korrigere mindst 12 ukorrekte, vildledende og forfalskede oplysninger alene i sagsøgtes sagsfremstilling.

Jeg kan ikke være sikker på om sagsøgte ikke magter at oplyse retten om faktuelle korrekte oplysninger eller om sagsøgte bevidst vildleder retten. Med kendskab til sagsøgtes tidligere fremfærd som bl.a. omhandler sigtelse for falsk vidneforklaring for retten og fabrikation af falske dokumenter for at få andre straffet, er det min opfattelse at begge dele er tilfældet.

Sagsøgtes påstand 1:

Anpartsselskabet GaAukAps cvr 25934865 som sagsøgeren Troels Olivero stiftede og personligt drev www.gauquin.dk fra.....

Dette er ikke korrekt. Jeg var medstifter af selskabet, bilag A, hvis navn er administrationselskabet af 3 marts 2001 ApS. Selskabet blev ikke drevet personligt. Selskabet er et ApS og dermed en juridisk selvstændig enhed. Selskabet havde 4 anpartshavere.

Sagsøgtes påstand 2:

Kort før navneændringen tømte sagsøger Troels Olivero egenhændig firmaet GaAukAps cvr 25934865 for værdier ved for begge parter at udfærdige fjørnævnte salgsaftaler mellem GaAukAps cvr 25934865 og Gauquin Trading ApS cvr30346491 som sagsøgeren Troels Olivero stiftede og ejer 100%. Salgsaftalerne mellem parterne (køber og sælger) blev på begge sider underskrevet af sagsøgeren Troels Olivero.

Påstanden er ukorrekt og vildledende. De 3 salgsaftaler, bilag E, F og G er lovligt indgåede aftaler hvor aktiver, da det blev besluttet at stoppe driften i selskabet, er solgt på bedst muligt måde, efter going concern princippet, til priser over det bogførte beløb, og som er sket for at skaffe kapital til kreditorer. Bilag E er kopi af kunder som er solgt. Her er altså ikke tale om afgivelse af aktiver men salg af kundeinformationer for kr. 36.000.

Bilag F er salg af jader, kr. 48.925, der er solgt til et beløb 300-400 % over reel markedsværdi.

Bilag G er salg af driftsmidler kr. 30.000 som er solgt til et beløb over den bogførte værdi som også er angivet i salgsaftalen.

Der er altså ikke tale om at jeg egenhændigt har tømt selskabet, som påstået. Derimod har jeg sikret størst muligt værdi ved salg. Havde effekterne blevet solgt efter der havde været indgivet konkursbegæring, havde den forventede salgpris kun været en brøkdel af den opnåede pris.

Da jeg er tegningsberettiget i begge selskaber ved indgåelse af aftalerne skal jeg selvfølgelig underskrive som køber og sælger på aftalerne.

Sagsøgtes påstand 3:

Ingen kendte aftalen i bilag I, heller ikke kurator.

Det er ikke korrekt. Bilag I ligger i selskabets dokumenter og i en anden sag i retten i Randers, BS 6-400/2007 som advokat Carl Erik Nielsen på vegne af mig kører mod sagsøgte, hvor sagsøgte har løjet for retten og som har medført en sigtelse fra politiet for falsk vidneforklaring. Hovedforhandling i denne sag er 24-08-2010 kl.09:00. Retssal E.

At kurator ved henvendelse fra sagsøgte ikke har kunnet finde aftalen er ganske logisk. Kurator har kun anmodet om at få udleveret bilag og dokumenter for regnskabsåret 2008, en periode der ikke var udarbejdet regnskab for. Alle bilag og dokumenter fra stiftelsen 3 marts 2001 og frem til og med regnskabsåret 2007, ud over revisorgodkendte regnskaber, har kurator i selskabet ikke interesseret sig for. Det skal bemærkes at aftalen sikrede at alle kreditorer som ikke var nærtstående, op til 31.12.2007 da selskabet stoppede driften, blev afregnet. Derfor var der, ud af selskabets gæld på godt 1,1 mio. kun ca. kr. 10.000 som ikke var gæld til anpartshavere. En gæld der opstod efter driften var stoppet.

Sagsøgtes påstand 4:

Derfor pure frifandt Østre Landsret Larsen Data og dømte Gauguin Trading ApS 30346491 og Troels Olivero til at betale sagsøgte kr. 15.000 i sagsomkostninger.

Påstanden er vildledende og ukorrekt.

Sagen i Østre Landsret udspringer sig af at sagsøgte i denne sag Allan Nobel Andreasson, efter at være lukket af samtlige udbydere i Danmark, på amerikanske Internet sider med adressen <http://www.webdane.50g.com> (tidligere www.webdane.3-hosting.net) samt <http://webdane.110mb.com>, på en hadefuld og beregnende måde har begået mere end 100 overtrædelser af straffelovens § 267 og § 268 mod mig, mit firma, samt min advokat der er også er en bekendt af mig.

Efter at være blevet lukket i Danmark af samtlige udbydere så snart de fik kendskab til sagsøgtes ulovligheder, fik sagsøgte den ide at når brugeren søgte på en dansk hjemmeside tilhørende sagsøgte så blev brugeren automatisk viderestillet til den amerikanske hjemmeside hvor ulovlighederne foregik. Larsen Data hostede den danske hjemmeside, hvor der ikke foregik ulovligheder men alene omstillede til den udenlandske hjemmeside og det var derfor min opfattelse at det bl.a. var en overtrædelse af straffelovens § 23. Det mente Larsen Data ikke.

Der blev nedlagt fagedforbud mod Larsen Data i fogedretten. Byretten frifandt Larsen Data, hvorimod Østre Landsret, bilag J, stadfæstede fogedrettens afgørelse.

Bilag J: Thi kendes for ret. Byrettens dom ændres, således at den af Københavns Byrets fogedret den 22. oktober 2007 afsagte kendelse hvorefter "det forbydes rekvisitus, Larsen Data v/Peter Larsen, at viderestille fra Internetadressen www.webdane.dk til www.webdane.3-hosting.net kendes lovliggjort og forfulgt.

Afgørelsen kan vist ikke være mere præcis. Hvad Larsen Data derimod blev frikendt for var altså ikke skyldsspørgsmålet men Gauguin Tradings ApS' forsøg på at overtage det konkursramte (administrationsselskabet af 3 marts 2001 ApS) selskabs stilling i sagen, da Gauguin Trading ApS oprindeligt ikke var part i sagen og for det fik Larsen Data tilkendt kr. 15.000 i sagsomkostninger, ligesom Larsen Data blev frikendt for erstatningskravet.

Det er ikke korrekt at påstå jeg blev dømt sagsomkostninger.

Sagsøgtes påstand 5:

Der er i den sene og pludselige fremkomst af overtagelsesaftalen i bilag I indgivet anmeldelse til forskellige myndigheder om bl.a. dokumentfalsk og svig i forbindelse med afviklingen af konkursboet.

Javel. Sagsøgte forsøger at vildlede retten ved ikke at fortælle retten at det er sagsøgte selv der har indgivet politianmeldelse. Kurator har derimod afsluttet boet uden bemærkninger.

Sagsøgte har i flere år mod mig og min advokat Carl Erik Nielsen, indgivet omkring 10-15 anmeldelser til politimyndigheder, Told & Skat, datatilsynet, anmeldelser til advokatnævnet, ombudsmanden m.m., anmeldelser der alle er afvist som totalt grundløse. Sagsøgte må have danmarksrekord i afviste politianmeldelser der jo er omkostningsfrit for sagsøgte.

Sagsøgtes påstand 6:

Selvom salget fra www.gauguin.dk har været underlagt købelovens del om fjernsalg har sagsøgeren Troels Olivero hverken på det konkursramte selskabs vegne eller på det ny selskabs vegne, endnu rettet sig efter fjernsalgsloven. De afgørelser bilag L, M, N, O, P, Q, R, der er offentliggjort på sagsøgtes private hjemmeside www.nobelantik.dk stammer fra forbrugerklagenævnet og domstolene.

Påstandene er ukorrekte.

Gauguin Trading ApS der driver gauguin.dk, driver sin forretning på baggrund af vedlagte forretningsbetingelser, bilag 22. Sagsøgte opfordres til at oplyse hvorledes de ikke opfylder loven.

Administrationsselskabet af 3 marts 2001 ApS (konkurs) havde i sin driftsperiode frem til 31.12.2007 solgt mere end 90.000 varer. Det er korrekt i de 5 år selskabet drev auktionshus havde selskabet nogle få tvister som endte hos forbrugerklagenævnet da selskabet ikke kunne blive enig med køber om den juridiske stilling. Men forbrugerklagenævnet er en forbruger organisation, det er ikke en domstol og forbrugerstyrelsen kan ikke dømme, idet sagernes afgørelser ikke lever op til de retskrav der er gældende i et retssamfund. At påstå at sagsøger er dømt eller at sagsøger snyder og bedrager er simpelthen forkert. Uden at skal gennemgå hver enkelt sag drejer de fleste af sagerne sig om at der i Administrationsselskabet af 3 marts 2001 ApS' betingelser på et tidspunkt fremgik at uanset at forbrugeren bød på varen og vandt hammerslaget så var handlen ikke bindende for køber, før varen var betalt, undersøgt og køberen skrev

under på ved udlevering følgende: "Jeg bekræfter hermed ved min underskrift at ovennævnte vare er undersøgt samt personalet hos Gauguin.dk på min opfordring har informeret mig i relation til varen" I nogle få sager har vi været uenig i forbrugerklagenævnets juridiske vurdering og afgørelser idet det efter selskabets opfattelse klart fremgår af justitsministeriets lovafdeling af 21. marts 2006, side 11, bilag 23, hvornår betingelserne for at en handel er omfattet af fjernsalgsbegrebet. Det er selskabets vurdering at når handlen først afsluttes når sælger og køber mødes og hammerslag ikke var bindende for køber samt at køber fik instruktion omkring varen så var fjernsalgsreglerne ikke gældende.

Problematikken nåede dog aldrig en domstolsafgørelse idet vi efter et udmærket møde med forbrugerombudsmanden ændrede reglerne så uanset hvorledes handlen blev indgået har kunden altid 14 dages fortrydelsesret. Sagsøgte eget bilag AK. Det ændrer dog ikke ved at jeg stadig mener at teksten fra justitsministeriets lovafdeling af 21. marts 2006, side 11, stadig vil være gældende såfremt spørgsmålet blev afgjort ved retten.

Den omtalte dom bilag N er ugyldig da den blev omstødt af landsretten bilag J.

Forbrugerklagenævnets afgørelse, bilag Q, er ikke korrekt gengivet af sagsøgte. Forbrugeren ville annullere handlen og krævede kr. 9000 retur. Forbrugeren fik ikke ret, men fik kr. 500 for en løs knap. Dermed gik forbrugerklagenævnets afgørelse til fordel for selskabet.

Sagsøgte påstand 7:

Troels Olivero bevisligt havde fusket med lødighedsstemplingen i en ring solgt som værende udført i 18kt. guld men ringen var stemplet med et lødighedsstempel på langt mindre karat.

Påstanden er ukorrekt og vildledende.

Sagen drejer sig om at vi stempler vores egne fremstillede 18Kt. guldsmykker med stemplingen 740/1000 dele, i stedet for 750/1000 dele. Det gør vi efter råd fra ædelmetalkontrollen, idet der i loven ikke gives mulighed for en variation på selv en 1/1000 del lødighed. Da der i en guldbarrer der er blandet til 18K engang imellem i en enkelt ring fra den guldbarrer viser en lødighed under 750/1000 dele da ædelmetalkontrollen sagde at det var normalt at en blanding ikke altid var jævnt fordelt i en barer, stempler vi derfor som en sikkerhed med 740/1000 dele. Kunden var utilfreds med dette og vi tilbød at omstemple vores egen produceret 18K ring stemplet med vores eget 740/1000 dele lødighedsstempel med 750/1000 dele. Altså et stempel som var i overensstemmelse med lødigheden.

For øvrigt så fik forbrugeren først medhold hos forbrugerklagenævnet men den blev anket til domstolene, idet de principper der blev lagt til grund for afgørelse ikke hører hjemme i et retssamfund ligesom den ekspert der blev brugt ikke havde uddannelse til at udtale sig. Efter skriftligt forberedelse af sagen og retsmøde med retten og modparten opfordrede dommeren klageren til at acceptere et forlig der ugyldiggjorde forbrugerklagenævnets afgørelse. Det accepterede klageren og er accepteret af forbrugerstyrelsen. (bilag 24).

Sagsøgtes påstand 8:

Fremgangsmåden med de høje vurderinger som Troels Olivero bruger har rystet den danske guldsmedebranchen så meget at de internt advare deres medlemmer om overhovedet at have noget med ham at gøre. Han er direkte ødelæggende for smykkebranchen.

Påstanden er ukorrekt, udokumenteret og fri fantasi.

Vores mål er at sælge smykker til grossistpriser. Og vi tillader os at sammenligne vores priser med normale forretningspriser i branchen. Når vi sammenligner vores priser med normale forretningspriser, som indenfor branchen ofte ligger på 500-800 % mark up, modsat vores 50 % mark up, har vi bevisbyrden at sammenligningsgrundlaget er reelt. Aldrig har vi af myndigheder fået anmærkninger af vores sammenligningspriser og sagsøgte har ikke ført dokumentation for denne påstand. Og det er ikke fordi der ikke har været fokus på emnet. At vores priser evt. irriterer andre smyksesælgere lever vi fint med til fordel for forbrugeren.

Sagsøgtes påstand 9:

Ved at studere et af sagsøger Troels Olivero udfyldte "smykkecertifikat" bemærkes det, at lige under sagsøgers underskrift står REGISTRERET GEMMOLOG ISG CERTIFICERET (isg = International School of Gemology) bilag V. En henvendelse til firmaet International School of gemology hvor sagsøger påstår at være certificeret gemmolog fra kender ikke umiddelbart til Mr. Troels Olivero.

Påstanden er ukorrekt og vildledende.

Vedlagt bilag 25 er mit uddannelsesbevis og certificering som registeret gemmolog. Da jeg jævnligt er i kontakt med Robert C James, President ISG er min opfattelse at sagsøgtes påstand at han ved kontakt til skolen har fået oplyst at man ikke kender til mig, et udtryk for fri fantasi.

Sagsøgtes påstand 10:

Derfor stillede sagsøgte på/via firmaets hjemmeside spørgsmålet om hvorfor Mr. Troels Olivero ikke fandtes på blandt firmaets alle ca. 30 certificerede gemmologer fra hele verden. Firmaet svarede at enten havde vedkommende ikke bestået den simple onlineuddannelse eller også var vedkommende ekskluderet pga. af andre årsager. Den hyppigste årsag var klager om plat og svindel med beskrivelser og vurderinger.

Påstanden er ukorrekt, udokumenteret og vildledende.

Skolen har uddannet omkring 1700 gemmologer. ISG er i dag verdens største studie forum for gemmologer hvor der udveksler erfaringer og viden og hvor de nyeste teknikker i identifikation af ædelstene diskuteres. Det som sagsøgte henviser til vedrørende 30 certificerede gemmologer er fra Jewelry Adjuster, a division of the International School of Gemology. ISG anbefaler på Jewelry Adjuster ca. 30 gemmologer i verden. For at blive anbefalet af ISG kræves følgende kriterier opfyldt som fremgår af hjemmesiden.

" The following gemologists have successfully completed the ISG Registered Gemologist and Registered Gemologist Appraiser programs, and passed the required examination to be listed in this directory. These professional gemologists maintain their status with an annual re-certification exam and continued awareness of the latest events in the world of gemstones and gemology".

Det kræves altså at man skal bestå en reeksamen hvert år modsat stort set alle andre skoler hvor man beholder titlen først man har bestået eksamen uanset om man vedligeholder og udvikler sin viden.

Som det fremgår af bilag 26, er jeg en af de 30 gemmologer ISG anbefaler. Anbefalingen kan også ses online på <http://www.jewelryadjuster.com/Directory/Denmark.html> .

Sagsøgtes påstande er altså direkte usande og grænser til at være injurierende. Sagsøgte opfordres til at dokumentere at ISG har svaret sagsøgte at "*at enten havde vedkommende ikke bestået den simple onlineuddannelse eller også var vedkommende ekskluderet pga. af andre årsager. Den hyppigste årsag var klager om plat og svindel med beskrivelser og vurderinger.*"

Sagsøgtes påstand 11:

Certificeringstitel som sagsøger bruger på sine "smykkecertifikater" koster ca. \$125. Til forskel fra det billige onlinekursus som sagsøger påstår at være i besiddelse af, kræver en normal gemmolog uddannelse hos et anerkendt firma som GIA-Gemmological Institute og America, IGI-International Gemmological Institute, EGL European Gemological Laboratorium og AGS American Gemological Society flere års uddannelse og koster let mellem 40-50.000 samt flere skoleophold i udlandet.

Påstanden er ukorrekt udokumenteret og vildledende.

Ud over at de fleste af ovennævnte firmaer ikke tilbyder gemmolog uddannelser så kan det oplyses at uddannelsesgebyret er \$1.495, bilag 27 og ikke \$125. Men da der kræves en del udstyr, gemmologisk dark field mikroskop og mange andre gemmologiske instrumenter blev den samlede udgift for mig godt kr. 40.000 og som man skal regne med det vil koste, selv om ISG ikke er en høj profitfokuseret skole. Der er andre skoler der er væsentligt dyrere. Det er korrekt at den normerede tid er 2 år for uddannelsen. Og så må jeg velkomme sagsøgte til det 21. århundredes online uddannelsesmuligheder. Det er selvfølgelig svært for en uddannet person, der ikke har haft kendskab til uddannelsessystemet siden begyndelsen af 1970erne hvor han forlod folkeskolen at forstå, men jeg kan oplyse sagsøgte at man i dag kan tage Master (akademiske) uddannelser online på respekterede universiteter verden over.

Sagsøgtes påstand 12:

De førnævnte påstande tvang sagsøgte i første omgang til at få nedlagt fagedforbud hos sagsøgeren, men pga. af en opstillingsfejl kunne fagedsagen ikke gennemføres. Efterfølgende anlagde sagsøgte i denne sag injuriersag mod Troels Olivero.

Påstanden er ukorrekt og vildledende

Jeg har svært ved at forstå sagsøgtes forsøg på at vildlede retten i påstande der alligevel ikke har relevans til denne sag og således ikke kan gavne sagsøgte i denne sag.

Det er ikke korrekt at fagedsagen ikke kunne gennemføres pga. af en opstillingsfejl. Den af sagsøgte nedlagte fagedforbudssag blev af retten i Lyngby til dels afvist og nægtes i øvrigt fremme. Det fremgår af kendelsen fra retten i Lyngby, bilag 28 at ” og der ikke i det fremlagte materiale er godtgjort eller sandsynliggjort, at rekvirenten har nogle rettigheder der krænkes.....”

Den faktuelle korrekte genmæle som sagsøgte forsøgte at få nedlagt fagedforbud imod er vedlagt som bilag 29

Med hensyn til den omtalte ”kontant” udsendelse vedrører det en udsendelse hvor Lauritz.com blev beskyldt for at sælge falske smaragder, samt at man fandt en guldsmed der kunne sælge smykker billigere end de forretnings- og genfremstillingspriser som franchisekæden Gauguin Auktioner med 10 franchiseafdelinger, havde sammenlignet med.

Nu er udsendelsen helt irrelevant for sagen, men hvis sagsøgte gerne vil have den afspillet i retten er jeg indforstået med dette, da den rette sammenhæng så kan oplyses for retten.

Den rette sammenhæng i den udsendelse var at Lauritz.com blev beskyldt for at sælge fedtstene som smaragder. Man havde spurgt en guldsmed, der ikke er uddannet gemmolog. I en senere udsendelse på DR1 blev det bevist, efter at stenene var certificeret af en gemmolog, at det faktisk var smaragder, idet stenedes RI er 1.57 som kun kan være smaragder. Men de var cabochon slebne og ikke facetslebne. En slibeteknik populær i Indien men som ikke bruges i Danmark til smaragder. Da de samtidigt var opaque troede en guldsmed, uden at have undersøgt stene med gemmologiske instrumenter, at det var fedtstene.

Man fandt en guldsmed i København der erklærede at hvis han selv tog til Thailand og købte ædelstenene så kunne han sælge de samme smykker for en pris væsentligt under den angivne genfremstillingspris men dog 300 % højere end den pris kontant havde betalt for smykkerne på Gauguin Auktioner. Det fremgik både af Lauritz.com og Gauguin Auktioners hjemmesider at de såkaldte vurderinger var sammenligningspriser med maksimale genfremstillingspriser i den danske detailhandel.

Og når man som gemmolog laver certifikater der skal bruges ved forsikringskader er det ikke formålet at finde den laveste fællesnævner. Man skal finde den pris det koster at få genfremstillet smykket hos en lokal

guldsmid med moms og den normale avance i branchen. Den skadelidte skal nemlig være stillet økonomisk på samme måde efter skaden som før skaden. Og det vil ikke sige hvad man har givet for smykket men hvad det koster at få genfremstillet hos en lokal guldsmid.

Jeg kan oplyse sagsøgte at også på dette område er jeg uddannet, idet jeg både har været uddannelsesleder og uddannet assurandører og taksatorer i forsikringsjura i et større forsikringselskab, ligesom jeg er forsikringsjuridisk uddannet fra forsikringsakademiet.

Sagsøgte undre sig over at sagsøger ikke tidligere har sagsøgt sagsøgte i denne sag. Med den omfattende kriminalitet sagsøgte har begået kan det hele ikke nås på engang. Der er allerede afgjort en straffesag mod sagsøgte ved retten i Randers BS 99-400/2007 som sagsøgte tabte og blev dømt til at betale kr. 160.000 i erstatning til undertegnede. Der er i øjeblikket anlagt og kører ved retten i Randers en anden sag BS 6-400/2007 hvor jeg og sagsøgte er parter. Der kører ved retten i Lyngby sideløbende en sag BS 150-1900/2009 anlagt af sagsøgte og med modkrav fra mig grundet utallige overtrædelser af straffelovens §267 & § 268 på en udenlandsk hadehjemmeside samt ikke mindst den straffesag som anklagemyndigheden i Århus forbereder mod sagsøgte for bl.a. at have vidnet falsk i retten samt at have fabrikeret falske dokumenter for at få andre straffet. Jo så der er taget hånd om sagsøgtes kriminelle aktiviteter som bl.a. vedrører mere end 100 overtrædelser af straffelovens § 267 og § 268, § 158, § 163, § 164, og § 165.

Sagsøgtes provokationer:

1. Selskabsdokumenter der er offentligt tilgængelige kan sagsøgte få ved henvendelse til erhvervs- og selskabsstyrelsen. Selskabsdokumenter der ikke er offentligt tilgængelige udleveres ikke.
2. Svaret kan sagsøgte finde i den offentlige tilgængelige selskabsregistrering. For det ene selskabs tilfælde kan sagsøgte finde svaret i sagsøgtes eget bilag A.
3. Selskabsdokumenter der er offentligt tilgængelige kan sagsøgte få ved henvendelse til erhvervs- og selskabsstyrelsen. Selskabsdokumenter der ikke er offentligt tilgængelige udleveres ikke.
4. Forstår ikke spørgsmålet. Jeg er direktør i selskabet der driver hjemmeside med de forpligtelser der er gældende i aktieselskabsloven.
5. Svaret kan sagsøgte finde i den offentlige tilgængelige selskabsregistrering. For det ene selskabs tilfælde kan sagsøgte finde svaret i sagsøgtes eget bilag A
6. Svaret kan sagsøgte finde i den offentlige tilgængelige selskabsregistrering. For det ene selskabs tilfælde kan sagsøgte finde svaret i sagsøgtes eget bilag A
7. Dokumentation er behandlet i de andre sager som er refereret til tidligere i denne replik og har ikke relevans i denne sag.

8. Dokumentationen er behandlet i de andre sager som er refereret til tidligere i denne replik og har ikke relevans i denne sag.
9. Dokumentationen er behandlet i de andre sager som er refereret til tidligere i denne replik og har ikke relevans i denne sag.
10. Vi har kun haft 1 forbrugerklage i vores smykkeforretning i 2 ½ år siden starten den 1.1.2008, en klage der ved forlig ugyldiggjorde forbrugerklagenævnets afgørelse og som er accepteret af forbrugerstyrelsen. Bilag 24
11. Forstår ikke spørgsmålet. Hvad er AUKITON? Mener sagsøgte auktion? Som det fremgår af vores betingelser: "Gauguin Trading ApS er en juveler, ædelstens og ur forretning der sælger sine varer både i forretningen samt udbyder sine varer ved at kunder kan byde på varerne på Internettet i en forvejen fast periode, angivet ved et starttidspunkt og et sluttidspunkt". Det vil sige at vi sælger vores egne varer på vores Internetauktion www.gauguin.dk. Det konkursramte selskab der stoppede driften 31.12.2007 var et auktionshus som auktionerede alle typer varer i kommission.

Anbringender:

Det gøres gældende:

At sagsøgtes svarskrift stort set kun indeholder ukorrekte faktuelle informationer, vildledninger, personlige holdninger uden juridisk værdi samt dokumentation uden relevans til denne sag.

Sagsøger har ikke yderligere anbringender end allerede fremsat i stævningen.

Bilag

22. Handelsbetingelser på gauguin.dk
23. Justitsministeriets lovafdeling af 21. marts 2006
24. Brev fra forbrugerstyrelsen
25. Uddannelsesbevis som gemmolog
26. anbefaling
27. Uddannelsesafgift og indhold af ISG gemmologuddannelse
28. Udskrift fra fogedretten i Lyngby
29. Genmæle artikel

Hellerup den 17. august 2010

Troels Olivero
Henningsens Alle 33
2900 Hellerup